

Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) - M2C4 Investimento 4.4 – Investimenti in fognatura e depurazione – finanziato dall'Unione Europea – Next Generation EU. Approvazione Accordo di Programma di cui all'articolo 4 del decreto del Ministro dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica n. 262 del 9 agosto 2023 – Regione Basilicata. ID: DEP440000128. Appalto integrato per l'affidamento della progettazione esecutiva e per la realizzazione dei Lavori di adeguamento del sistema di collettamento a servizio dei depuratori consortili di Senise e Noepoli (C.I.G. B74D3EEF8C - C.U.P. I11B14000530006)

Verbale n. 1

apertura buste offerte tecniche

L'anno duemilaventicinque, il giorno tre del mese di ottobre, alle ore 10:05, negli uffici di Acquedotto Lucano S.p.A., in Via Pasquale Grippa a Potenza, si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice istituita per la valutazione delle offerte relative alla procedura specificata in epigrafe. La Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore della Direzione Appalti, Legale e Affari Societari con Determina prot. n. 0029374/25 del 26 settembre 2025, risulta così costituita:

- Luigi CERCIELLO RENNA: Presidente;
- Roberto CANADEO: Componente;
- Maurilio BASCIANO: Componente;
- Gabriele LA CASA: Componente;
- Pietro Angelo METASTASIO: Componente e segretario verbalizzante;

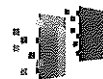
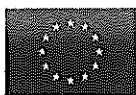
La commissione giudicatrice, dato atto che sono presenti tutti i componenti, si insedia ed il Presidente dichiara aperti i lavori.

Preliminarmente si prende atto che:

- con Determinazione nr. 85 del 16 dicembre 2024 ha approvato il progetto definitivo da porre a base di gara per l'affidamento dell'appalto integrato menzionato in epigrafe;
- con Determina a contrarre della Direzione Appalti n. 0398-2025 del 12 giugno 2025 è stata indetta procedura aperta per l'affidamento dell'appalto integrato in questione;
- ai sensi degli artt. 27 e 85 del Codice il bando è stato pubblicato, mediante la piattaforma di approvvigionamento digitale certificata in uso presso la CUC di Tito, sulla Banca Dati Nazionale dei Contratti Pubblici, nonché sul Portale della predetta piattaforma;
- a seguito di un malfunzionamento verificatosi sulla Piattaforma telematica della CUC Tito, sono stati riaperti i termini di gara. Conseguentemente, tenuto conto anche della limitata durata temporale del disservizio, il termine per la presentazione delle offerte, inizialmente fissato per il 21 luglio 2025, è stato prorogato al 22 luglio 2025;
- alla luce di quanto previsto dall'art. 108 del Codice il criterio di aggiudicazione adottato è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo;
- la procedura di gara è espletata mediante il succitato Portale raggiungibile al link <https://www.centralecommittenzatito.it/N/G01797>;
- in sede di *lex specialis* si è stabilito di ricorrere alla cd. "inversione procedimentale";
- il Responsabile del procedimento per la fase di affidamento, scaduto il termine per la presentazione delle offerte, ha provveduto tramite la piattaforma all'acquisizione dell'elenco concorrenti.

Ciò posto, si evidenzia che entro il predetto termine di scadenza per la presentazione delle offerte sono pervenute le offerte di n. 6 operatori economici, come risulta dalla schermata sotto riportata.

Opzioni ✓ ✗	N.pl	Rag.sociale ditta	Data pres. offerta	Ora	N.prot.	Data prot.
	1	RTP CAL PROGETTI-CERVAROLO INGEGNERIA	18/07/2025	15:59:35	633-Ingresso/MT/7	18/07/2025 15:59:35
	2	silco srl	18/07/2025	17:21:14	634-Ingresso/MT/7	18/07/2025 17:21:14
	3	BULFARO S.R.A.	18/07/2025	18:21:20	635-Ingresso/MT/7	18/07/2025 18:21:20
	4	Geco Srl Società Unipersonale	21/07/2025	09:24:41	638-Ingresso/MT/7	21/07/2025 09:24:41
	5	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	21/07/2025	09:52:04	639-Ingresso/MT/7	21/07/2025 09:52:04
	6	Saluber'04 Srl	22/07/2025	10:15:39	643-Ingresso/MT/7	22/07/2025 10:15:39



Viene constatato che non vi sono rappresentanti dei concorrenti presenti in sala.

Ciò posto, si avviano le operazioni di gara. In particolare, sulla scorta di quanto previsto nel disciplinare di gara, si procede all'apertura delle buste telematiche relative alle offerte tecniche.

La commissione, tramite immissione della password di cifratura, procede all'apertura delle buste telematiche relative alla "offerta tecnica" e quindi, a verificare i documenti contenuti e le firme digitali apposte, limitandosi ad appurare che i singoli files si aprano correttamente senza procedere con l'esame di merito, il quale sarà svolto a porte chiuse.

Da tale verifica risulta quanto segue:

Documenti e comunicazioni della ditta RTP CAL PROGETTI-CERVAROLO INGEGNERIA

Documenti richiesti e presentati Comunicazioni soccorso istruttorio Comunicazioni inviate e ricevute

Trovati 19 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

Opzioni ✓ X	Descrizione	Nome documento		Obbl.?	Data presentazione	Ora
Offerta tecnica						
	Relazione tecnica	<u>01 Relazione tecnica.pdf,p7m,p7m</u>		Si	18/07/2025	15:59:35
	Contratto di avvalimento premiale			No		
	tavole di sintesi	<u>02 Tavole di sintesi.pdf,p7m,p7m</u>			18/07/2025	15:59:35
	Certificazioni	<u>03 Certificazioni.pdf,p7m,p7m</u>			18/07/2025	15:59:35
	schede tecniche	<u>04 Schede tecniche.pdf,p7m,p7m</u>			18/07/2025	15:59:35

Documenti e comunicazioni della ditta silco srl

Documenti richiesti e presentati Comunicazioni soccorso istruttorio Comunicazioni inviate e ricevute

Trovati 18 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

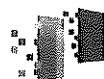
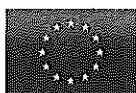
Opzioni ✓ X	Descrizione	Nome documento		Obbl.?	Data presentazione	Ora
Offerta tecnica						
	Relazione tecnica	<u>Offerta tecnica.pdf,p7m</u>		Si	18/07/2025	17:21:14
	Contratto di avvalimento premiale	<u>avvalimento premiale ALLEGATO 1 E 2.pdf,p7m,p7m</u>		No	18/07/2025	17:21:14
	allegati alla relazione	<u>Allegato all offerta tecnica compressed.pdf,p7m</u>			18/07/2025	17:21:14
	dgue avvalimento premiale	<u>dgue silco e opera.zip</u>			18/07/2025	17:21:14

Documenti e comunicazioni della ditta BULFARO S.P.A.

Documenti richiesti e presentati Comunicazioni soccorso istruttorio Comunicazioni inviate e ricevute

Trovati 20 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

Opzioni ✓ X	Descrizione	Nome documento		Obbl.?	Data presentazione	Ora
Offerta tecnica						
	Relazione tecnica	<u>Relazione tecnica.pdf,p7m</u>		Si	18/07/2025	18:21:20
	Contratto di avvalimento premiale			No		
	ALLEGATO N1 CRITERIO 1	<u>ALLEGATO N1 CRITERIO 1.pdf,p7m</u>			18/07/2025	18:21:20
	ALLEGATO N2 CRITERIO 3	<u>ALLEGATO N2 CRITERIO 3.pdf,p7m</u>			18/07/2025	18:21:20
	ALLEGATO N3 CRITERIO 8	<u>ALLEGATO N3 CRITERIO8.pdf,p7m</u>			18/07/2025	18:21:20
	ALLEGATO N4 - Criterio 9	<u>ALLEGATO N4 - Criterio 9.pdf,p7m</u>			18/07/2025	18:21:20



Documenti e comunicazioni della ditta Geco Srl Società Unipersonale

Documenti richiesti e presentati

Comunicazioni soccorso istruttorio

Comunicazioni inviate e ricevute

Trovati 17 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

Opzioni ✓ X	Descrizione	Nome documento		Obbl.?	Data presentazione	Ora
Offerta tecnica						
	Relazione tecnica	RU - Relazione Offerta Tecnica.pdf,p7m,p7m		Si	21/07/2025	09:24:41
	Contratto di avvalimento premiale			No		
	Allegati alla Relazione Tecnica	RA - Allegati Relazione Tecnica.pdf,p7m,p7m			21/07/2025	09:24:41

Documenti e comunicazioni della ditta CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.

Documenti richiesti e presentati		Comunicazioni soccorso istruttorio		Comunicazioni inviate e ricevute		
Trovati 17 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.						
Opzioni ✓ X	Descrizione	Nome documento		Obbl.?	Data presentazione	Ora
Offerta tecnica						
	Relazione tecnica	Senise e Noepoli relazione offerta tecnica definitiva.pdf,p7m		Si	21/07/2025	09:52:04
	Contratto di avvalimento premiale			No		
	allegati alla relazione tecnica	Senise e Noepoli Allegati definitivo.pdf,p7m			21/07/2025	09:52:04

Documenti e comunicazioni della ditta Saluber'04 Srl

Documenti richiesti e presentati		Comunicazioni soccorso istruttorio		Comunicazioni inviate e ricevute		
Trovati 21 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.						
Opzioni ✓ X	Descrizione	Nome documento		Obbl.?	Data presentazione	Ora
Offerta tecnica						
	Relazione tecnica	BUSTA B - OFFERTA TECNICA.pdf,p7m,p7m		Si	22/07/2025	10:15:39
	Contratto di avvalimento premiale			No		
	ISO 14001	14001.pdf,p7m			22/07/2025	10:15:39
	ASSENZA VERBALE DISCRIMINAZIONE GENERE	ASSENZA VERBALE DISCRIMINAZIONE DI GENERE.pdf,p7m			22/07/2025	10:15:39
	scheda 1	Scheda 1 Foggia.pdf,p7m			22/07/2025	10:15:39
	scheda 2	Scheda 2.pdf,p7m			22/07/2025	10:15:39
	scheda 3	3 Scheda Crosia.pdf,p7m			22/07/2025	10:15:39

Completata l'apertura delle buste telematiche relative alle offerte tecniche e appurato che tutti i files si aprono correttamente, la commissione "chiude" la relativa finestra telematica per il successivo esame di merito il quale, si rammenta, sarà svolto in seduta riservata. Si evidenzia infine che, per la consultazione e la valutazione delle suindicate offerte, la Commissione giudicatrice avrà accesso alla piattaforma mediante apposite credenziali.

Alle ore 10:30 si dichiarano terminati i lavori e quindi Presidente scioglie la seduta.

Del che viene redatto il presente verbale.

La Commissione giudicatrice

Luigi CERCIELLO RENNA

Roberto CANADEO

Maurilio BASCIANO

Gabriele LA CASA

Pietro Angelo METASTASIO

.....

.....

.....

.....

.....

Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) - M2C4 Investimento 4.4 – Investimenti in fognatura e depurazione – finanziato dall'Unione Europea – Next Generation EU. Approvazione Accordo di Programma di cui all'articolo 4 del decreto del Ministro dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica n. 262 del 9 agosto 2023 – Regione Basilicata. ID: DEP440000128. Appalto integrato per l'affidamento della progettazione esecutiva e per la realizzazione dei Lavori di adeguamento del sistema di collettamento a servizio dei depuratori consortili di Senise e Noepoli (C.I.G. B74D3EEF8C - C.U.P. I11B14000530006)

Commissione Giudicatrice - Verbale n. 2

L'anno duemilaventicinque, il giorno 12 del mese di novembre, alle ore 15:30, negli uffici di Acquedotto Lucano S.p.A., in Via Pasquale Grippo a Potenza, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice istituita per la valutazione delle offerte relative alla procedura specificata in epigrafe. La Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore della Direzione Appalti con Determina prot. n. 0029374/25 del 26 settembre 2025, risulta così costituita:

- Luigi CERCIELLO RENNA: Presidente;
- Roberto CANADEO: Componente;
- Maurilio BASCIANO: Componente;
- Gabriele LA CASA: Componente;
- Pietro Angelo METASTASIO: Componente e segretario verbalizzante;

La commissione giudicatrice, dato atto che sono presenti tutti i componenti, si insedia ed il Presidente dichiara aperti i lavori.

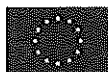
In primo luogo, il Presidente rammenta come, nella precedente seduta pubblica del 3 ottobre 2025 (come risulta dal relativo verbale), si fosse proceduto, per ciascuno dei concorrenti in gara all'apertura della "Busta B" relativa all'offerta tecnica per accertare che la documentazione ivi contenuta fosse conforme alle prescrizioni della *lex specialis* e, infine, ad inventariare la stessa.

Si rammenta che la procedura di gara è interamente espletata attraverso il Portale della piattaforma di E-Procurement della CUC di Tito (di seguito, piattaforma), raggiungibile al link <https://www.centralecommittenzatito.it/N/G01797>.

Dall'esame della documentazione, in particolare, si rammenta come tutti i concorrenti fossero stati ammessi alle successive fasi di gara.

Ciò posto, la commissione, prima di procedere con l'esame delle offerte tecniche, ritiene doveroso richiamare quanto previsto in sede di *lex specialis* in merito al criterio di aggiudicazione. In particolare, dato atto che il criterio stabilito è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, viene evidenziato che per l'offerta economica è previsto un punteggio massimo conseguibile di 18 punti, per l'offerta tempo esecuzione lavori è previsto un punteggio massimo conseguibile di 5 punti. In merito alle offerte tecniche, invece, è stato fissato il valore massimo conseguibile di 77 punti ripartiti in base ai sub-criteri riportati nel seguente prospetto:

Sub-Criteri di valutazione	Sub-punteggio massimo conseguibile
1. Adeguatezza dell'offerta e modalità di svolgimento della progettazione	Natura qualitativa
1A. Adeguatezza e professionalità dell'offerta.	16
1.A.1 Rispondenza sul piano delle competenze specialistiche con riguardo agli aspetti infrastrutturali e degli impianti tecnologici degli interventi progettati.	
	6



1.A.2 Rispondenza delle competenze specialistiche con riguardo agli aspetti di coordinamento della sicurezza sul cantiere che evidenzino la capacità di approfondimento e risoluzione delle criticità relativamente all'ambito infrastrutturale in contesti complessi con la presenza di aree vincolate.	3	
1.A.3 Adeguatezza in termini tecnico-economici e di complessità in relazione ad eventuali interferenze e/o vincoli gestionali esistenti nonché all'impiego di tecniche e tecnologie innovative per la risoluzione delle stesse.	2	
1.B. Modalità di svolgimento del servizio e descrizione delle procedure operative per la fase di progettazione e di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione.	5	
2. Conduzione del cantiere e misure per la salvaguardia dell'ambiente		Natura qualitativa
2.A. Gestione dei processi relativi all'organizzazione del cantiere e modalità operative volte alla minimizzazione dei rischi da interferenze con il sito.	5	13
2.B Modalità operative volte alla riduzione dell'impatto ambientale del cantiere.	3	
2.C Ottimizzazione delle risorse orientato al principio di massimo riutilizzo, minimo prelievo di materie prime.	2	
2.D Struttura organizzativa e Gestione contemporanea di sub cantieri	3	
3. Ottimizzazione del processo di trattamento ai fini della qualità dell'acqua depurata		Natura qualitativa
	12	12
4. soluzioni tecnologiche tese ad ottimizzare il controllo dell'impianto di depurazione		Natura qualitativa
	8	8
5. Soluzioni tecniche e tecnologiche tese ad ottimizzare l'impiantistica elettrica ed elettromeccanica, con espresso riferimento alla facilità di gestione (layout schemi), alla sicurezza degli operatori ed al contenimento dei consumi energetici		Natura qualitativa
	5	5
6. Soluzioni tecniche e tecnologiche tese ad ottimizzare il sistema di contenimento e trattamento degli odori		Natura qualitativa
	4	4
7. Conduzione gratuita dell'impianto di depurazione post ultimazione		Natura qualitativa
	3	3
8. Qualità dei materiali e delle apparecchiature idrauliche Qualità, durabilità, Certificazioni materiali installati e Facilità di manutenzione		Natura qualitativa
	8	8
9. Rispetto dei principi del PNRR		Natura quantitativa

9.A Possesso di una registrazione EMAS o della Certificazione del Sistema di Gestione Ambientale UNI EN ISO 14001:2015.	2	8
9.B Possesso della certificazione di Responsabilità Sociale ed Etica SA8000 (o equivalente).	2	
9.C Assenza di verbali di discriminazione di genere.	2	
9.D Parità di genere ex D. Lgs. 11 aprile 2006 n. 198.	2	
TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA		77

TEMPO DI ESECUZIONE LAVORI	Natura quantitativa
Il concorrente dovrà indicare il tempo offerto per l'esecuzione dei lavori (si rammenta che il termine stabilito in sede di capitolato speciale di appalti è pari a 287 giorni naturali e consecutivi). Ciò posto, si precisa che, a pena di esclusione , l'offerta tempo dei concorrenti non dovrà essere maggiore del succitato termine progettuale (287 giorni). Si precisa, altresì, che non saranno prese in considerazione le offerte con tempo di esecuzione dei lavori inferiore a 240 (duecentoquaranta) giorni naturali e consecutivi; a tali offerte (di durata inferiore 240 giorni) verrà pertanto attribuito punteggio 0 (zero)	5

Con riferimento ai sub-criteri sopra indicati, la Commissione evidenzia, inoltre, che sulla base di quanto previsto nel disciplinare di gara i relativi punteggi saranno attribuiti come di seguito specificato.

In merito ai Sub-Criteri 1.A1, 1.A2, 1.A3, 1.B, 2.A, 2.B, 2.C, 2.D, 3, 4, 5, 6, 7, e 8 il punteggio sarà determinato mediante attribuzione discrezionale di un coefficiente (Ci), variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara. Quindi viene calcolata la media dei coefficienti attribuiti. Il coefficiente medio così ottenuto sarà moltiplicato poi per il punteggio massimo attribuibile.

Per quanto attiene ai Sub-Criteri 9A, 9B, 9C e 9D essendo di natura quantitativa il punteggio sarà assegnato secondo la metodologia indicata nel disciplinare di gara.

In particolare, il succitato coefficiente (Ci) sarà assegnato da ciascun commissario sulla base della seguente griglia di valutazione:

In merito ai Sub-Criteri di natura qualitativa, il punteggio sarà determinato mediante attribuzione discrezionale di un coefficiente (Ci), variabile tra zero e uno, da parte di ciascun commissario di gara. Quindi verrà calcolata la media dei coefficienti attribuiti. Il coefficiente medio così ottenuto sarà moltiplicato poi per il punteggio massimo attribuibile. In particolare, il succitato coefficiente (Ci) sarà assegnato da ciascun commissario sulla base della seguente griglia di valutazione:

Giudizio sintetico	Criterio motivazionale	Coefficiente
Del tutto incoerente	La proposta è completamente fuori tema e del tutto incoerente con l'oggetto del servizio.	0
Scarsissimo	La proposta è poco pertinente con l'oggetto del servizio e totalmente inadeguata rispetto a quanto stabilito nella documentazione a base di gara.	0,1
Scarso	La proposta, sviluppata in maniera frammentaria ed estremamente superficiale, presenta elementi carenti e marginali ed è fortemente inadeguata rispetto a quanto stabilito nella documentazione a base di gara.	0,2
Gravemente insufficiente	La proposta, sviluppata in maniera parziale e superficiale, tratta gli argomenti in maniera incompleta, presenta elementi di grave insufficienza ed è inadeguata rispetto a quanto stabilito nella documentazione a base di gara.	0,3
Insufficiente	La proposta, sviluppata in maniera superficiale ed incompleta, tratta gli argomenti con poca chiarezza ed in modo molto generico ed è parzialmente inadeguata rispetto a quanto stabilito nella documentazione a base di gara.	0,4
Appena sufficiente	La proposta, sviluppata in maniera generica e non del tutto completa, tratta gli argomenti in modo poco approfondito e con elementi poco significativi ed è	0,5

	solo in parte rispondente rispetto a quanto stabilito nella documentazione a base di gara	
Sufficiente	La proposta, sviluppata in maniera articolata ma non del tutto completa, tratta gli argomenti con un sufficiente livello di approfondimento con elementi limitati agli aspetti essenziali del servizio ed è grandi linee rispondente in a quanto stabilito nella documentazione a base di gara.	0,6
Discreto	La proposta, sviluppata in maniera completa, tratta gli argomenti con lodevole grado di approfondimento e con elementi di apprezzabile rilievo qualitativo ed è rispondente a quanto stabilito nella documentazione a base di gara.	0,7
Buono	La proposta, sviluppata in maniera completa ed approfondita, presenta elementi di buon rilievo qualitativo ed è esauriente rispetto a quanto stabilito nella documentazione a base di gara.	0,8
Ottimo	La proposta, sviluppata in maniera completa, convincente e significativa, presenta elementi di grande rilievo qualitativo ed è pienamente esauriente rispetto a quanto stabilito nella documentazione a base di gara	0,9
Eccellente	La proposta, sviluppata in maniera completa, particolarmente convincente e significativa, presenta elementi di notevole rilievo qualitativo ed è totalmente esauriente rispetto a quanto stabilito nella documentazione a base di gara.	1

La somma dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente per ogni sub-criterio di valutazione, secondo le modalità innanzi specificate, costituirà il punteggio tecnico totale (PTtot) conseguito dal concorrente medesimo.

Contemporaneamente, la commissione ritiene altrettanto doveroso procedere ad un attento esame della documentazione tecnica posta a base di gara sia al fine di coglierne gli aspetti più significativi, sia allo scopo di una più approfondita e consapevole valutazione della proposta formulata dal concorrente.

A seguito di tale disamina, la commissione rileva, tra l'altro, che il progetto è inserito nell'elenco degli interventi previsti dal IV Obiettivo di servizio finanziato con Delibera CIPE n. 79/2012 e recepiti dalla D.G.R. della Regione Basilicata n.485 del 30/04/2014. Le finalità che il progetto intende perseguire sono quelle di eliminare le criticità ambientali e strutturali del sistema fognario a servizio dei depuratori consortili di Senise e Noepoli e, più in generale, dei territori afferenti, attraverso la realizzazione di nuove opere ed il ripristino funzionale di quelle esistenti.

Le attività di campo e le conseguenti indagini conoscitive del sistema fognario/depurativo attuale si sono concentrate sugli abitati afferenti alla valle del Sarmento e del Serrapotamo. L'analisi delle diverse alternative progettuali e delle criticità ambientali prioritarie, unitamente a valutazioni di carattere tecnico, economico, amministrativo, nonché di tempistica di realizzazione, hanno portato alle seguenti definitive scelte di progetto:

- ripristino e messa in funzione dell'impianto di trattamento dei reflui civili a biomassa sospesa di San Costantino Albanese, mediante il recupero delle vasche esistenti e relativi volumi utili attraverso il risanamento e l'impermeabilizzazione delle opere civili e la realizzazione ex-novo della parte impiantistica e del relativo piping, nonché l'implementazione di unità funzionali (costituite da vasche interrato e strutture amovibili);
- realizzazione di un impianto di trattamento dei reflui civili a biomassa sospesa e ossidazione totale a servizio del comune di Teana;
- realizzazione di un impianto di trattamento dei reflui civili a biomassa sospesa e ossidazione totale a servizio del comune di Cersosimo.

Allo scopo di ottemperare alle normative vigenti previste per le "aree sensibili", come definite agli artt. 91 e 106 del D.Lgs. 152/2006 e s.m.i, gli impianti di depurazione di che trattasi dovranno assicurare valori di emissione dell'effluente molto più bassi in termini di Azoto, Fosforo e Solidi Sospesi, secondo i valori imposti dalla tab. 2 dell'All. 5 della Parte Terza del D.Lgs. 152/2006.

Ciò posto, individuati i principali obiettivi che si intendono perseguire con l'affidamento in questione, la Commissione, prima di iniziare con la disamina delle proposte tecniche presentate dai concorrenti ammessi, pur nella consapevolezza che non le è consentito introdurre criteri selettivi nuovi o diversi rispetto a quelli precisati nel bando, ritiene di dover specificare gli elementi ai quali ancorerà le proprie valutazioni.

Al riguardo la Commissione evidenzia come, anche alla luce degli indirizzi e degli orientamenti espressi dalla prevalente giurisprudenza ed atteso che il metodo dell'offerta economicamente più vantaggiosa implica di per sé ampi margini di discrezionalità, al fine di assicurare la salvaguardia del principio della *par condicio* tra i concorrenti e garantire il corretto espletamento delle operazioni di gara, il processo valutativo debba essere ispirato a logiche e metodi, il più possibile, predeterminati, univoci ed obiettivi.

Ciò posto la Commissione sottolinea che, in generale, saranno ritenute particolarmente meritevoli quelle proposte che, al di là delle prescrizioni formulate dalle vigenti normative, siano inquadrare nel peculiare contesto delle prestazioni richieste, suggerendo soluzioni mirate e supportate da apposite analisi piuttosto che da proposte fondate su più o meno generici enunciati di principio.

La preventiva fissazione di tali elementi, ripetesì, viene posta a garanzia della trasparenza e dell'imparzialità dell'operato della Commissione nell'esercizio della discrezionalità ad essa spettante, sicché, considerato anche che in sede di *lex specialis* sono stati prefissati in modo sufficientemente chiaro, analitico e con adeguato grado di dettaglio i criteri di valutazione, il solo dato numerico, predeterminato nel minimo e nel massimo, è di per sé idoneo a dimostrare la logicità dell'apprezzamento tecnico effettuato. Ed infatti, come ritenuto dalla prevalente giurisprudenza, la motivazione delle valutazioni sugli elementi qualitativi risiede nelle preferenze e quindi nell'espressione dei punteggi attribuiti a ciascun concorrente per i singoli elementi di valutazione considerati, secondo un metodo fondato su un'indicazione preferenziale ancorata a indici predeterminati che non richiede di per sé alcuna estrinsecazione logico - argomentativa della preferenza stessa, giacché il giudizio valutativo deve ritenersi insito nell'assegnazione dei coefficienti e di conseguenza del punteggio.

Terminate le predette operazioni, alle ore 17:00 il Presidente sospende i lavori, che vengono aggiornati alle ore 16:00 del 19 novembre 2025 e scioglie la seduta.

Del che si redige il presente verbale, che sarà trasmesso al Responsabile del procedimento per la fase di affidamento per gli adempimenti di competenza.

La Commissione giudicatrice

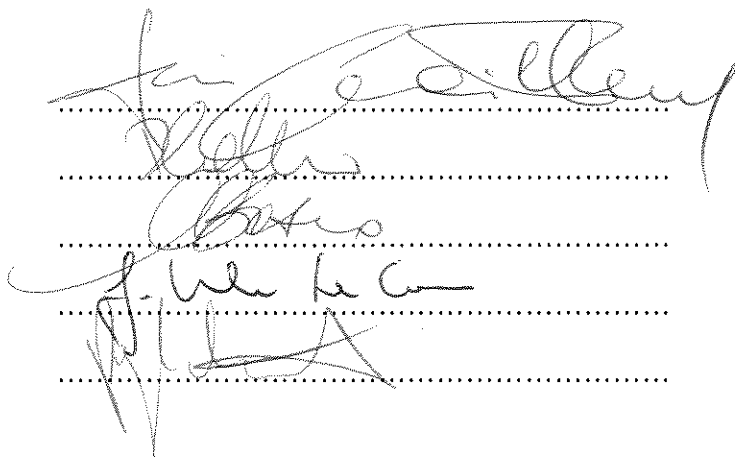
Luigi CERCIELLO RENNA

Roberto CANADEO

Maurilio BASCIANO

Gabriele LA CASA

Pietro Angelo METASTASIO



Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) - M2C4 Investimento 4.4 – Investimenti in fognatura e depurazione – finanziato dall'Unione Europea – Next Generation EU. Approvazione Accordo di Programma di cui all'articolo 4 del decreto del Ministro dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica n. 262 del 9 agosto 2023 – Regione Basilicata. ID: DEP440000128. Appalto integrato per l'affidamento della progettazione esecutiva e per la realizzazione dei Lavori di adeguamento del sistema di collettamento a servizio dei depuratori consortili di Senise e Noepoli
(C.I.G. B74D3EEF8C - C.U.P. I11B14000530006)

Commissione Giudicatrice - Verbale n. 3

L'anno duemilaventicinque, il giorno 19 del mese di novembre, alle ore 15:40, negli uffici di Acquedotto Lucano S.p.A., in Via Pasquale Grippo a Potenza, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice istituita per la valutazione delle offerte relative alla procedura specificata in epigrafe. La Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore della Direzione Appalti con Determina prot. n. 0029374/25 del 26 settembre 2025, risulta così costituita:

- Luigi CERCIELLO RENNA: Presidente;
- Roberto CANADEO: Componente;
- Maurilio BASCIANO: Componente;
- Gabriele LA CASA: Componente;
- Pietro Angelo METASTASIO: Componente e segretario verbalizzante;

La commissione giudicatrice, dato atto che sono presenti tutti i componenti, si insedia ed il Presidente dichiara aperti i lavori.

Si rammenta che la procedura di gara è interamente espletata attraverso il Portale della piattaforma di E-Procurement della CUC di Tito (di seguito, piattaforma), raggiungibile al link <https://www.centralecommittenzatito.it/N/G01797>.

La Commissione procede all'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti n. 1 e n. 2.

Gara a lotto unico G01797

Dati generali	Altri dati	Dati procedimento	Criteri di valutazione	Documenti e atti
2. Apertura doc.ammin.	3. Apertura offerte e calcolo aggiud.	4. Aggiudicazione	Cor	

Valutazione tecnica -> Chiusura valutazione tecnica -> Apertura off. economiche -> Calco

Punteggio tecnico massimo: 77

Riparametrazione ? No (oppure mediante calcolo esterno alla piattaforma)

Trovati 6 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

N.pl	Rag.sociale ditta
1	RTP CAL PROGETTI-CERVAROLO INGEGNERIA
2	silco srl
3	BULFARO S.P.A.
4	Geco Srl Società Unipersonale
5	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.
6	Saluber'04 Srl

In particolare, per ognuna delle suddette offerte vengono valutate le soluzioni migliorative proposte con specifico riferimento ai sub-criteri di stabiliti all'art. 19 del Disciplinare di gara. Le risultanze delle predette valutazioni saranno esplicitate successivamente, dopo aver esaminato le offerte tecniche di tutti i concorrenti in gara, sulla base delle modalità indicate nel succitato art. 20 del Disciplinare di gara.

Terminate le predette operazioni, alle ore 16:40 il Presidente sospende i lavori, che vengono aggiornati, alle ore 15:30 del 26 novembre 2025.

Del che si redige il presente verbale, che sarà trasmesso al Responsabile del procedimento per la fase di affidamento per gli adempimenti di competenza.

La Commissione giudicatrice

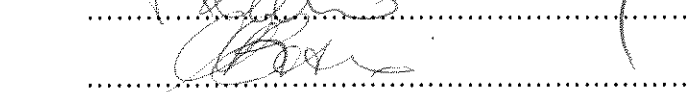
Luigi CERCIELLO RENNA

Roberto CANADEO

Maurilio BASCIANO

Gabriele LA CASA

Pietro Angelo METASTASIO



Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) - M2C4 Investimento 4.4 – Investimenti in fognatura e depurazione – finanziato dall'Unione Europea – Next Generation EU. Approvazione Accordo di Programma di cui all'articolo 4 del decreto del Ministro dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica n. 262 del 9 agosto 2023 – Regione Basilicata. ID: DEP440000128. Appalto integrato per l'affidamento della progettazione esecutiva e per la realizzazione dei Lavori di adeguamento del sistema di collettamento a servizio dei depuratori consortili di Senise e Noepoli
(C.I.G. B74D3EEF8C - C.U.P. I11B14000530006)

Commissione Giudicatrice - Verbale n. 4

L'anno duemilaventicinque, il giorno 26 del mese di novembre, alle ore 15:30, negli uffici di Acquedotto Lucano S.p.A., in Via Pasquale Grippo a Potenza, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice istituita per la valutazione delle offerte relative alla procedura specificata in epigrafe. La Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore della Direzione Appalti con Determina prot. n. 0029374/25 del 26 settembre 2025, risulta così costituita:

- Luigi CERCIELLO RENNA: Presidente;
- Roberto CANADEO: Componente;
- Maurilio BASCIANO: Componente;
- Gabriele LA CASA: Componente;
- Pietro Angelo METASTASIO: Componente e segretario verbalizzante;

La commissione giudicatrice, dato atto che sono presenti tutti i componenti, si insedia ed il Presidente dichiara aperti i lavori.

Si rammenta che la procedura di gara è interamente espletata attraverso il Portale della piattaforma di E-Procurement della CUC di Tito (di seguito, piattaforma), raggiungibile al link <https://www.centralecommittenzatito.it/N/G01797>.

La Commissione procede all'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti n. 3, n. 4, n. 5 e n. 6.

Gara a lotto unico G01797

Dati generali	Altri dati	Dati procedimento	Criteri di valutazione	Documenti e atti
2. Apertura doc.ammin.	3. Apertura offerte e calcolo aggiud.	4. Aggiudicazione	Cor	

Valutazione tecnica -> Chiusura valutazione tecnica -> Apertura off. economiche -> Calc

Punteggio tecnico massimo: 77

Riparametrazione ? No (oppure mediante calcolo esterno alla piattaforma)

Trovati 6 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

N.pl [^]	Rag.sociale ditta
1	<u>RTP CAL PROGETTI-CERVAROLO INGEGNERIA</u>
2	<u>silco srl</u>
3	<u>BULFARO S.P.A.</u>
4	<u>Geco Srl Società Unipersonale</u>
5	<u>CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.</u>
6	<u>Saluber'04 Srl</u>

In particolare, per ognuna delle suddette offerte vengono valutate le soluzioni migliorative proposte con specifico riferimento ai sub-criteri di stabiliti all'art. 19 del Disciplinare di gara. Le risultanze delle predette valutazioni saranno esplicitate successivamente, dopo aver esaminato le offerte tecniche di tutti i concorrenti in gara, sulla base delle modalità indicate nel succitato art. 20 del Disciplinare di gara.

Terminate le predette operazioni, alle ore 17:00 il Presidente sospende i lavori, che vengono aggiornati, alle ore 9:15 del 28 novembre 2025.

Del che si redige il presente verbale, che sarà trasmesso al Responsabile del procedimento per la fase di affidamento per gli adempimenti di competenza.

La Commissione giudicatrice

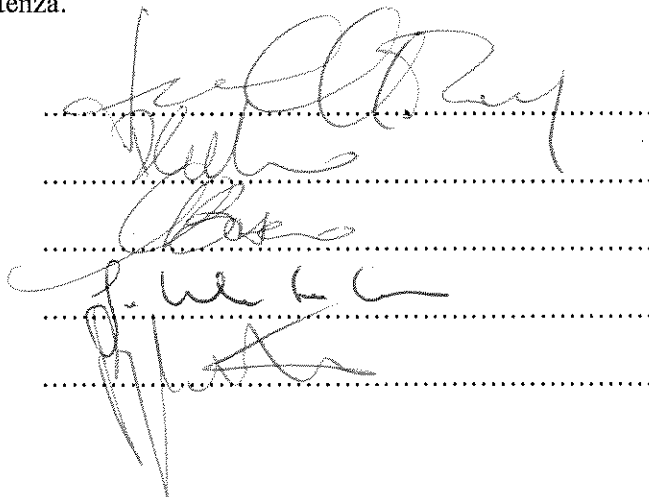
Luigi CERCIELLO RENNA

Roberto CANADEO

Maurilio BASCIANO

Gabriele LA CASA

Pietro Angelo METASTASIO



Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) - M2C4 Investimento 4.4 – Investimenti in fognatura e depurazione – finanziato dall'Unione Europea – Next Generation EU. Approvazione Accordo di Programma di cui all'articolo 4 del decreto del Ministro dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica n. 262 del 9 agosto 2023 – Regione Basilicata. ID: DEP440000128. Appalto integrato per l'affidamento della progettazione esecutiva e per la realizzazione dei Lavori di adeguamento del sistema di collettamento a servizio dei depuratori consortili di Senise e Noepoli

(C.I.G. B74D3EEF8C - C.U.P. I11B14000530006)

Commissione Giudicatrice - Verbale n. 5

L'anno duemilaventicinque, il giorno 28 del mese di novembre, alle ore 9:15, negli uffici di Acquedotto Lucano S.p.A., in Via Pasquale Grippo a Potenza, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice istituita per la valutazione delle offerte relative alla procedura specificata in epigrafe. La Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore della Direzione Appalti con Determina prot. n. 0029374/25 del 26 settembre 2025, risulta così costituita:

- Luigi CERCIELLO RENNA: Presidente;
- Roberto CANADEO: Componente;
- Maurilio BASCIANO: Componente;
- Gabriele LA CASA: Componente;
- Pietro Angelo METASTASIO Componente e segretario verbalizzante;

La commissione giudicatrice, dato atto che sono presenti tutti i componenti, si insedia ed il Presidente dichiara aperti i lavori.

Si rammenta che la procedura di gara è interamente espletata attraverso il Portale della piattaforma di E-Procurement della CUC di Tito (di seguito, piattaforma), raggiungibile al link <https://www.centralecommittenzatito.it/N/G01797>.

La Commissione completa l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

In particolare, per ognuna delle suddette offerte vengono valutate le soluzioni migliorative proposte con specifico riferimento ai criteri e sub-criteri stabiliti nella Sezione 20 del Disciplinare di gara. Le risultanze delle predette valutazioni saranno esplicitate successivamente, dopo aver esaminato le offerte tecniche di tutti i concorrenti in gara, sulla base dei coefficienti (Ci) attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario secondo la metodologia indicata nella Sezione 20 del Disciplinare di gara.

Avendo ultimato la disamina delle offerte tecniche presentate dai concorrenti, la Commissione, sulla base dell'impostazione illustrata nel verbale n. 2 e di quanto stabilito dalla lex specialis, è in grado di effettuare le proprie valutazioni mediante l'applicazione della metodologia indicata nella Sezione 20 del Disciplinare di gara. In altri termini, ciascun componente della Commissione ritiene di avere acquisito gli elementi per poter esprimere, in maniera consapevole, il punteggio da accordare ad ogni offerta.

Ciascun componente della Commissione procede, dunque, in maniera autonoma alla attribuzione discrezionale di un coefficiente (Ci), variabile tra zero e uno, per ognuno dei sub-criteri di valutazione di natura qualitativa, per i sub-criteri di natura quantitativa si procederà all'assegnazione del punteggio sulla base di quanto previsto nel disciplinare di gara. Le risultanze delle predette valutazioni ed i conseguenti coefficienti attribuiti dai singoli componenti sono indicati nelle apposite tabelle riportate nei prospetti allegati che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Nei medesimi prospetti sono, altresì, riportati i valori medi dei coefficienti calcolati sulla base di quelli attribuiti da ciascun commissario ed il relativo punteggio determinato dalla moltiplicazione del coefficiente medio per il punteggio massimo attribuibile.

- allegato 1, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 1.A.1;
- allegato 2, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 1.A.2;
- allegato 3, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 1.A.3;
- allegato 4, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 1B;

- allegato 5, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 2.A;
- allegato 6, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 2.B;
- allegato 7, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 2.C;
- allegato 8, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 2.D;
- allegato 9, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 3;
- allegato 10, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 4;
- allegato 11, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 5;
- allegato 12, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 6;
- allegato 13, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 7;
- allegato 14, coefficiente Ci e punteggi sub-criterio 8;
- allegato 15, coefficiente Ci e punteggi sub-criteri 9.A, 9.B; 9.C e 9.D.

Nel successivo prospetto allegato 16, anch'esso parte integrante e sostanziale del presente verbale, è riportato il punteggio complessivamente conseguito da ciascun concorrente in esito alla valutazione tecnica dell'offerta.

Ciò posto, nel prospetto che segue sono evidenziati i punteggi tecnici totali assegnati a ciascun concorrente.

n.	Concorrente	Punteggio totale offerta tecnica
1	RTP CAL PROGETTI-CERVAROLO INGEGNERIA	48,01
2	Silco srl	48,49
3	BULFARO S.P.A.	52,20
4	Geco Srl Società Unipersonale	56,88
5	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	47,95
6	Saluber'04 Srl	47,10

Essendo terminati i lavori da svolgere in seduta riservata, la Commissione evidenzia che in successiva seduta pubblica si procederà all'apertura delle offerte economiche (busta C). In tale seduta, in particolare, saranno resi noti i punteggi tecnici totali assegnati ai concorrenti e, sulla scorta delle offerte economiche e di quelle relative al tempo per esecuzione lavori, si procederà a determinare il punteggio complessivo di ciascuna offerta e, quindi, a stilare la graduatoria di gara individuando il migliore offerente.

Alle ore 11:30 il Presidente dichiara terminati i lavori e, dopo aver consegnato tutta la documentazione di gara al Responsabile del procedimento per la fase di aggiudicazione scioglie la seduta.

Del che si redige il presente verbale, che sarà trasmesso al Responsabile del procedimento per la fase di affidamento per gli adempimenti di competenza.

La Commissione giudicatrice

Luigi CERCIELLO RENNA

Roberto CANADEO

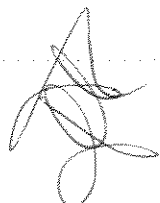
Maurilio BASCIANO

Gabriele LA CASA

Pietro Angelo METASTASIO

1. Adeguatezza dell'offerta e modalità di svolgimento della progettazione						
1.A. Adeguatezza e professionalità dell'offerta - 1.A.1 Rispondenza sul piano delle competenze specialistiche con riguardo agli aspetti infrastrutturali e degli impianti tecnologici degli interventi progettati (max 6 punti)						
	RTP CAL PROGETTI-CERVAROLO INGEGNERIA	Silco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber'04 Srl
Commissario 1	0,65	0,45	0,50	0,75	0,55	0,60
Commissario 2	0,65	0,45	0,55	0,80	0,55	0,60
Commissario 3	0,65	0,55	0,55	0,70	0,55	0,60
Commissario 4	0,65	0,50	0,55	0,75	0,55	0,60
Commissario 5	0,65	0,45	0,55	0,70	0,55	0,60
	0,65	0,48	0,54	0,74	0,55	0,60
Punteggio Totale criterio 1.A.1	3,90	2,88	3,24	4,44	3,30	3,60

1. Adeguatezza dell'offerta e modalità di svolgimento della progettazione						
1A. Adeguatezza e professionalità dell'offerta - 1.A.2 Rispondenza delle competenze specialistiche con riguardo agli aspetti di coordinamento della sicurezza sul cantiere che evidenzino la capacità di approfondimento e risoluzione delle criticità relativamente all'ambito infrastrutturale in contesti complessi con la presenza di aree vincolate (max 3 punti)						
	RTP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Silco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber04 Srl
Commissario 1	0,65	0,60	0,50	0,65	0,55	0,60
Commissario 2	0,65	0,60	0,50	0,65	0,55	0,60
Commissario 3	0,65	0,60	0,55	0,65	0,55	0,60
Commissario 4	0,65	0,60	0,55	0,65	0,55	0,60
Commissario 5	0,65	0,60	0,50	0,65	0,55	0,60
	0,65	0,60	0,52	0,65	0,55	0,60
Punteggio Totale criterio 1.A.2	1,95	1,80	1,56	1,95	1,65	1,80







1. Adeguatazza dell'offerta e modalità di svolgimento della progettazione						
1A. Adeguatazza e professionalità dell'offerta - 1.A.3 Adeguatazza in termini tecnico-economici e di complessità in relazione ad eventuali interferenze e/o vincoli gestionali esistenti nonché all'impiego di tecniche e tecnologie innovative per la risoluzione delle stesse (max 2 punti)						
	RTP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Silco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber04 Srl
Commissario 1	0,65	0,55	0,50	0,75	0,60	0,60
Commissario 2	0,65	0,55	0,50	0,70	0,55	0,60
Commissario 3	0,65	0,60	0,55	0,75	0,55	0,55
Commissario 4	0,65	0,60	0,55	0,70	0,60	0,55
Commissario 5	0,65	0,60	0,50	0,70	0,60	0,60
	0,65	0,58	0,52	0,72	0,58	0,58
Punteggio Totale criterio 1.A.3	1,30	1,16	1,04	1,44	1,16	1,16

Handwritten signatures and initials are present in the top right corner of the page, including a large signature and several smaller initials.

1. Adeguatezza dell'offerta e modalità di svolgimento della progettazione							
1.B. Modalità di svolgimento del servizio e descrizione delle procedure operative per la fase di progettazione e di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione (max 5 punti)							
	RTP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Silco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber04 Srl	
Commissario 1	0,65	0,70	0,55	0,75	0,75	0,65	
Commissario 2	0,65	0,70	0,55	0,75	0,75	0,65	
Commissario 3	0,65	0,65	0,60	0,80	0,75	0,70	
Commissario 4	0,65	0,65	0,55	0,70	0,75	0,70	
Commissario 5	0,65	0,70	0,55	0,75	0,75	0,65	
	0,65	0,68	0,56	0,75	0,75	0,67	
Punteggio Totale criterio 1.B	3,25	3,40	2,80	3,75	3,75	3,35	







2. Conduzione del cantiere e misure per la salvaguardia dell'ambiente							
2.A. Gestione dei processi relativi all'organizzazione del cantiere e modalità operative volte alla minimizzazione dei rischi da interferenze con il sito (max 5 punti)							
	RIP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Silco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber'04 Srl	
Commissario 1	0,70	0,45	0,65	0,75	0,65	0,65	
Commissario 2	0,70	0,50	0,70	0,75	0,75	0,70	
Commissario 3	0,70	0,45	0,65	0,75	0,70	0,65	
Commissario 4	0,75	0,45	0,65	0,70	0,75	0,70	
Commissario 5	0,70	0,50	0,70	0,70	0,65	0,65	
	0,71	0,47	0,67	0,73	0,70	0,67	
Punteggio Totale criterio 2.A	3,55	2,35	3,35	3,65	3,50	3,35	

Handwritten signatures and initials are present in the top right corner of the page, including a large signature, a smaller signature, and several initials.

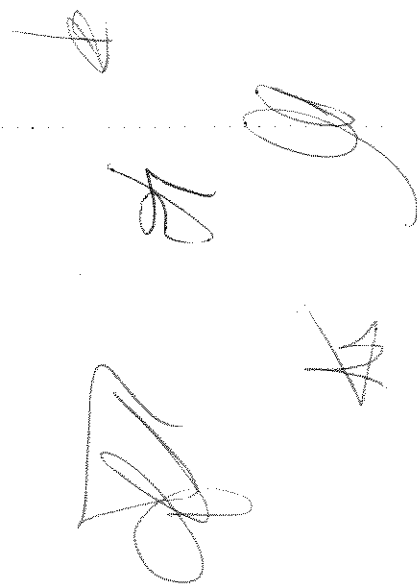
2. Conduzione del cantiere e misure per la salvaguardia dell'ambiente

2.B Modalità operative volte alla riduzione dell'impatto ambientale del cantiere (max 3 punti)

	RTP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Silco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber'04 Srl
Commissario 1	0,70	0,55	0,70	0,75	0,65	0,70
Commissario 2	0,70	0,60	0,70	0,75	0,70	0,70
Commissario 3	0,70	0,60	0,65	0,70	0,70	0,70
Commissario 4	0,75	0,60	0,70	0,75	0,65	0,70
Commissario 5	0,70	0,55	0,65	0,70	0,65	0,70
	0,71	0,58	0,68	0,73	0,67	0,70
Punteggio Totale criterio 2.B	2,13	1,74	2,04	2,19	2,01	2,10

Handwritten signatures and initials are present in the top right corner of the page, including a large signature and several smaller initials.

2. Conduzione del cantiere e misure per la salvaguardia dell'ambiente								
2.C Ottimizzazione delle risorse orientato al principio di massimo riutilizzo, minimo prelievo di materie prime (max 2 punti)								
	RTP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Silco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber'04 Srl		
Commissario 1	0,65	0,65	0,65	0,70	0,70	0,60		
Commissario 2	0,70	0,65	0,70	0,70	0,70	0,60		
Commissario 3	0,70	0,65	0,70	0,70	0,75	0,60		
Commissario 4	0,70	0,65	0,70	0,70	0,75	0,60		
Commissario 5	0,65	0,60	0,65	0,70	0,65	0,60		
	0,68	0,64	0,68	0,70	0,71	0,60		
Punteggio Totale criterio 2.C	1,36	1,28	1,36	1,40	1,42	1,20		

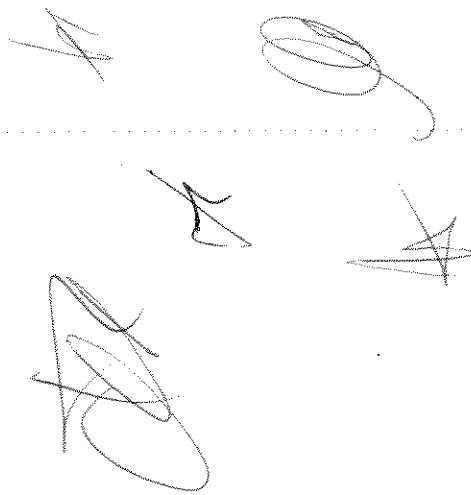


Handwritten signatures and marks, including a large stylized signature, a smaller signature, and a star-like mark.

2. Conduzione del cantiere e misure per la salvaguardia dell'ambiente							
2.D Struttura organizzativa e Gestione contemporanea di sub cantieri (max 2 punti)							
	RTP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Silco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber'04 Srl	
Commissario 1	0,70	0,55	0,65	0,75	0,10	0,55	
Commissario 2	0,70	0,60	0,70	0,75	0,10	0,60	
Commissario 3	0,70	0,60	0,70	0,70	0,10	0,60	
Commissario 4	0,65	0,60	0,70	0,70	0,10	0,60	
Commissario 5	0,65	0,55	0,65	0,70	0,10	0,55	
	0,68	0,58	0,68	0,72	0,10	0,58	
Punteggio Totale criterio 2.D	2,04	1,74	2,04	2,16	0,30	1,74	

Handwritten signatures and initials are present in the top right corner of the page, including a large signature and several smaller initials.

3. Ottimizzazione del processo di trattamento ai fini della qualità dell'acqua depurata (max 12 punti)						
	RTP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Silco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber'04 Srl
Commissario 1	0,55	0,65	0,70	0,85	0,50	0,55
Commissario 2	0,60	0,65	0,75	0,85	0,50	0,55
Commissario 3	0,55	0,65	0,70	0,85	0,50	0,60
Commissario 4	0,55	0,65	0,70	0,85	0,55	0,60
Commissario 5	0,60	0,65	0,75	0,85	0,55	0,55
	0,57	0,65	0,72	0,85	0,52	0,57
Punteggio Totale criterio 3	6,84	7,80	8,64	10,20	6,24	6,84



Handwritten signatures and initials are present in the top right corner of the page, including a large signature, a smaller signature, and several initials.

4. soluzioni tecnologiche tese ad ottimizzare il controllo dell'impianto di depurazione (8 punti)						
	RTP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Sitco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber'04 Srl
Commissario 1	0,70	0,70	0,65	0,70	0,60	0,65
Commissario 2	0,75	0,70	0,65	0,70	0,60	0,65
Commissario 3	0,75	0,70	0,65	0,70	0,60	0,65
Commissario 4	0,70	0,70	0,65	0,70	0,60	0,65
Commissario 5	0,70	0,70	0,65	0,70	0,60	0,65
	0,72	0,70	0,65	0,70	0,60	0,65
Punteggio Totale criterio 4	5,76	5,60	5,20	5,60	4,80	5,20

Handwritten signatures and initials are present in the top right corner of the page, including a large signature, a smaller signature, and several initials.

5. Soluzioni tecniche e tecnologiche tese ad ottimizzare l'impiantistica elettrica ed elettromeccanica, con espresso riferimento alla facilità di gestione (layout schemi), alla sicurezza degli operatori ed al contenimento dei consumi energetici (max 5 punti)						
	RTP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Sitico srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber'04 Srl
Commissario 1	0,70	0,60	0,60	0,70	0,60	0,65
Commissario 2	0,65	0,60	0,60	0,70	0,60	0,65
Commissario 3	0,70	0,60	0,60	0,65	0,60	0,70
Commissario 4	0,70	0,60	0,55	0,65	0,60	0,65
Commissario 5	0,65	0,60	0,60	0,70	0,60	0,65
	0,68	0,60	0,59	0,68	0,60	0,66
Punteggio Totale criterio 5	3,40	3,00	2,95	3,40	3,00	3,30

Handwritten signatures and initials are present in the top right corner of the page, including a large signature and several smaller initials.

6. Soluzioni tecniche e tecnologiche tese ad ottimizzare il sistema di contenimento e trattamento degli odori (punti 4)						
	RTP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Silco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber'04 Srl
Commissario 1	0,60	0,55	0,55	0,75	0,60	0,50
Commissario 2	0,60	0,55	0,55	0,75	0,60	0,50
Commissario 3	0,60	0,55	0,55	0,75	0,65	0,50
Commissario 4	0,60	0,55	0,50	0,75	0,60	0,50
Commissario 5	0,60	0,55	0,50	0,75	0,65	0,50
	0,60	0,55	0,53	0,75	0,62	0,50
Punteggio Totale criterio 6	2,40	2,20	2,12	3,00	2,48	2,00

Handwritten signatures and initials in the top right corner of the page.

7. Conduzione gratuita dell'impianto di depurazione post ultimazione (punti 3)						
	RTP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Silco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber'04 Srl
Commissario 1	0,15	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70
Commissario 2	0,15	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70
Commissario 3	0,15	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70
Commissario 4	0,15	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70
Commissario 5	0,15	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70
	0,15	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70
Punteggio Totale criterio 7	0,45	2,10	2,10	2,10	2,10	2,10

Handwritten signatures and initials are present in the top right corner of the page. There are four distinct marks: a large, stylized signature, a smaller signature, a circular stamp or mark, and a set of initials 'AA'.

8. Qualità dei materiali e delle apparecchiature idrauliche (Qualità, durabilità e Certificazioni materiali installati, Facilità di manutenzione) (punti 8)						
	RTP CAL PROGETTI- CERVAROLO INGEGNERIA	Silco srl	BULEARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber'04 Srl
Commissario 1	0,70	0,65	0,70	0,70	0,75	0,65
Commissario 2	0,70	0,70	0,75	0,70	0,80	0,70
Commissario 3	0,75	0,70	0,70	0,70	0,80	0,70
Commissario 4	0,70	0,70	0,75	0,70	0,80	0,65
Commissario 5	0,70	0,65	0,70	0,70	0,75	0,65
	0,71	0,68	0,72	0,70	0,78	0,67
Punteggio Totale criterio 8	5,68	5,44	5,76	5,60	6,24	5,36







9. Politiche tese alla parità di genere (art. 108, comma 7) (max 8 punti)											
	RTP CAL PROGETTI-CERVAROLO INGEGNERIA		Silco srl		BULFARO S.P.A.		Geco Srl Società Unipersonale		CONSORZIO CITO MENOTTI S.c.p.A.		Salute04 SH
8.A Possesso di una registrazione EMAS o della Certificazione del Sistema di Gestione Ambientale UNI EN ISO 14001:2015.	SI	2,0	SI	2,0	SI	2,0	SI	2,0	SI	2,0	2,0
8.B Possesso della certificazione di Responsabilità Sociale ed Etica SA8000 (o equivalente).	NO	0,0	SI	2,0	SI	2,0	NO	0,0	SI	2,0	0,0
8.C Assenza di verbali di discriminazione di genere	SI	2,0	SI	2,0	SI	2,0	SI	2,0	NO	0,0	2,0
8.D Parità di genere ex D. Lgs. 11 aprile 2006 n. 198.	NO	0,0	NO	0,0	SI	2,0	SI	2,0	SI	2,0	0,0
Punteggio Totale Criterio 9		4,00		6,00		8,00		6,00		6,00	4,00

Handwritten signatures and initials are present in the top right corner of the page, including a large signature and several smaller initials.

ALLEGATO 16						
VALUTAZIONE COMPLESSIVA OFFERTA TECNICA						
	RTP CAL PROGETTI-CERVAREOLO INGEGNERIA	Silco srl	BULFARO S.P.A.	Geco Srl Società Unipersonale	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	Saluber'04 Srl
CRITERIO 1.A.1	3,90	2,88	3,24	4,44	3,30	3,60
CRITERIO 1.A.2	1,95	1,80	1,56	1,95	1,65	1,80
CRITERIO 1.A.3	1,30	1,16	1,04	1,44	1,16	1,16
CRITERIO 1.B	3,25	3,40	2,80	3,75	3,75	3,35
CRITERIO 2.A	3,55	2,35	3,35	3,65	3,50	3,35
CRITERIO 2.B	2,13	1,74	2,04	2,19	2,01	2,10
CRITERIO 2.C	1,36	1,28	1,36	1,40	1,42	1,20
CRITERIO 2.D	2,04	1,74	2,04	2,16	0,30	1,74
CRITERIO 3	6,84	7,80	8,64	10,20	6,24	6,84
CRITERIO 4	5,76	5,60	5,20	5,60	4,80	5,20
CRITERIO 5	3,40	3,00	2,95	3,40	3,00	3,30
CRITERIO 6	2,40	2,20	2,12	3,00	2,48	2,00
CRITERIO 7	0,45	2,10	2,10	2,10	2,10	2,10
CRITERIO 8	5,68	5,44	5,76	5,60	6,24	5,36
CRITERIO 9	4,00	6,00	8,00	6,00	6,00	4,00
TOTALE OFFERTA TECNICA	48,01	48,49	52,20	56,88	47,95	47,10

Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) - M2C4 Investimento 4.4 – Investimenti in fognatura e depurazione – finanziato dall'Unione Europea – Next Generation EU. Approvazione Accordo di Programma di cui all'articolo 4 del decreto del Ministro dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica n. 262 del 9 agosto 2023 – Regione Basilicata. ID: DEP440000128. Appalto integrato per l'affidamento della progettazione esecutiva e per la realizzazione dei Lavori di adeguamento del sistema di collettamento a servizio dei depuratori consortili di Senise e Noepoli (C.I.G. B74D3EEF8C - C.U.P. I11B14000530006)

Commissione Giudicatrice - Verbale n. 6

L'anno duemilaventicinque, il giorno 4 del mese di dicembre, alle ore 10:25, negli uffici di Acquedotto Lucano S.p.A., in Via Pasquale Grippo a Potenza, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice istituita per la valutazione delle offerte relative alla procedura specificata in epigrafe. La Commissione giudicatrice, nominata dal Direttore della Direzione Appalti con Determina prot. n. 0029374/25 del 26 settembre 2025, risulta così costituita:

- Luigi CERCIELLO RENNA: Presidente;
- Roberto CANADEO: Componente;
- Maurilio BASCIANO: Componente;
- Gabriele LA CASA: Componente;
- Pietro Angelo METASTASIO Componente e segretario verbalizzante;

La commissione giudicatrice, dato atto che sono presenti tutti i componenti, si insedia ed il Presidente dichiara aperti i lavori.

Si rammenta che la procedura di gara è interamente espletata attraverso il Portale della piattaforma di E-Procurement della CUC di Tito (di seguito, piattaforma), raggiungibile al link <https://www.centralecommittenzatito.it/N/G01797>.

La convocazione dell'odierna seduta pubblica è stata resa nota ai concorrenti mediante apposita comunicazione inviata tramite la piattaforma telematica in data 1° dicembre 2025.

In primo luogo, il Presidente rammenta come, nella precedente seduta pubblica del 3 ottobre 2025 (come risulta dal relativo verbale), si fosse proceduto, per ciascuno dei concorrenti in gara all'apertura della "Busta B" relativa all'offerta tecnica per accertare che la documentazione ivi contenuta fosse conforme alle prescrizioni della *lex specialis* e, infine, ad inventariare la stessa.

Tanto premesso, evidenziato che la Commissione giudicatrice ha completato la fase relativa all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche, sulla scorta di quanto previsto nella Sezione 23 nel disciplinare di gara, si procede alla lettura dei punteggi totali assegnati alle offerte tecniche.

n.	Concorrente	Punteggio totale offerta tecnica
1	RTP CAL PROGETTI-CERVAROLO INGEGNERIA	48,01
2	Silco srl	48,49
3	BULFARO S.P.A.	52,20
4	Geco Srl Società Unipersonale	56,88
5	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	47,95
6	Saluber'04 Srl	47,10

Ciò posto, la Commissione giudicatrice, tramite immissione della password di cifratura, procede all'apertura delle buste telematiche relative alla "*offerta economica*". Inoltre, la Commissione, verifica la conformità delle offerte economiche e di quelle relative al tempo di esecuzione lavori alle prescrizioni del disciplinare di gara, nonché le firme digitali apposte.

Di seguito, per ciascuna offerta, viene data lettura dei ribassi percentuali ed, altresì, degli oneri della sicurezza aziendali e dei costi della manodopera e indicati da ciascun concorrente.

Sulla base dei ribassi offerti ed applicando la formula indicata nell'art Sezione 20 del disciplinare di gara, si determina il punteggio "economico" da attribuire a ciascun concorrente, e quindi quello complessivo, così come indicato nel prospetto che segue.

Prospetto 1: Punteggio complessivo offerta

n.	concorrente	Punteggio totale offerta tecnica	Ribasso offerto	Punteggio offerta tempo	Punteggio offerta economica	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
1	RTP CAL PROGETTI-CERVAROLO INGEGNERIA	48,01	6,982%	5	9,289	62,299
2	Silco srl	48,49	12,666%	5	15,631	69,121
3	BULFARO S.P.A.	52,20	5,053%	5	6,722	63,922
4	Geco Srl Società Unipersonale	56,88	12,770%	5	15,661	77,541
5	CONSORZIO CIRO MENOTTI S.C.p.A.	47,95	10,531%	5	14,010	66,960
6	Saluber'04 Srl	47,10	21,000%	5	18,000	70,100

Sulla base dei punteggi complessivi attribuiti a ciascuna offerta risulta che, nella procedura di gara relativa all'intervento menzionato in epigrafe, il miglior offerente è il concorrente **Geco S.r.l. Società Unipersonale** con il punteggio complessivo di **77.541/100** (ribasso offerto pari al **12,770%**).

Completate le suddette operazioni, la Commissione giudicatrice, sulla scorta di quanto indicato all'art. 26 del Disciplinare di gara, procede a verificare se, per l'offerta in questione, il punteggio concernente il prezzo e la somma di quello afferente agli altri elementi di valutazione, siano entrambi pari o superiori all'85% dei corrispondenti punteggi massimi previsti dalla documentazione di gara. Quanto sopra ai fini dell'eventuale verifica di anomalia.

Nella fattispecie, si procede ad accertare se il punteggio totale raggiunto per l'offerta tecnica sia superiore a 65,45 punti e, contemporaneamente se, per quanto riguarda l'offerta economica, il punteggio conseguito sia superiore a 19,55 punti. Alla luce dei punteggi evidenziati nel prospetto 1, si evince che il miglior offerente non risultano verificate le succitate condizioni. Pertanto, si evidenzia che per il predetto concorrente non si dovrà procedere alla valutazione della congruità dell'offerta.

La Commissione giudicatrice evidenzia, altresì, che l'importo relativo al costo della manodopera indicato dal miglior offerente in sede di offerta economica, corrisponde con quello stimato in sede progettuale. Pertanto, non si procede alla verifica di cui all'articolo 110 del D. Lgs. 36/2023.

La commissione rammenta poi che in sede di *lex specialis* si è stabilito di ricorrere alla cd. "inversione procedimentale". Conseguentemente, in apposita seduta pubblica, la cui data sarà previamente comunicata a tutti i concorrenti, si procederà alla verifica della documentazione amministrativa prodotta del concorrente risultato migliore offerente.

Alle ore 11:00 il Presidente dichiara terminati i lavori e, dopo aver formalmente consegnato tutta la documentazione di gara al Responsabile del procedimento per la fase di affidamento si scioglie la seduta.

Del che viene redatto il presente verbale.

La Commissione giudicatrice

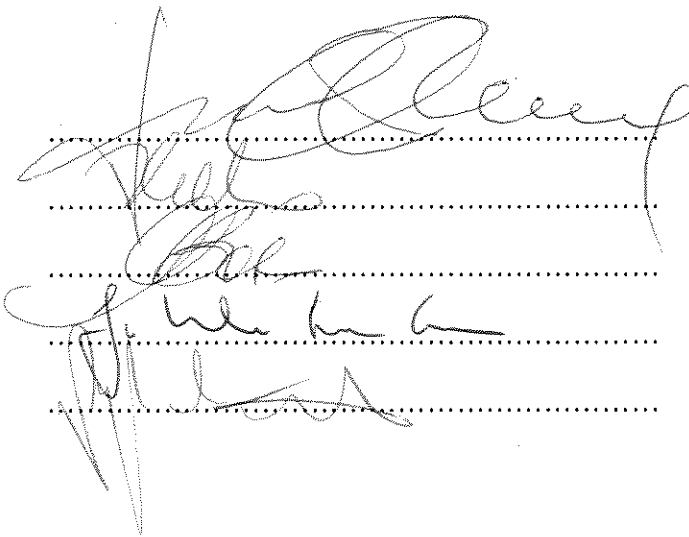
Luigi CERCIELLO RENNA

Roberto CANADEO

Maurilio BASCIANO

Gabriele LA CASA

Pietro Angelo METASTASIO



Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) - M2C4-Investimento 4.4 – Investimenti in fognatura e depurazione – finanziato dall'Unione Europea – Next Generation EU. Approvazione Accordo di Programma di cui all'articolo 4 del decreto del Ministro dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica n. 262 del 9 agosto 2023 – Regione Basilicata. ID: DEP440000128. Appalto integrato per l'affidamento della progettazione esecutiva e per la realizzazione dei Lavori di adeguamento del sistema di collettamento a servizio dei depuratori consortili di Senise e Noepoli (C.I.G. B74D3EEF8C - C.U.P. I11B14000530006)

Verbale n. 7

Verifica documentazione amministrativa

L'anno duemilaventicinque, il giorno 5 del mese di dicembre, alle ore 9:30, negli uffici di Acquedotto Lucano S.p.A., in Via Pasquale Grippo a Potenza, in seduta pubblica, il Responsabile del Procedimento per la fase di affidamento ha portato a termine le operazioni di gara dando corso, in modalità telematica, alla apertura della busta amministrativa relative alla procedura di gara indicata in epigrafe.

In primis, si rammenta che:

- con Determina a contrarre della Direzione Appalti n. 0398-2025 del 12 giugno 2025 è stata indetta procedura aperta per l'affidamento dell'appalto integrato in questione;
- la procedura di gara è interamente svolta mediante la piattaforma di approvvigionamento digitale certificata in uso presso la CUC Tito (nel prosieguo, piattaforma), raggiungibile al link <https://www.centralecommittenzatito.it/N/G01797>;
- alla luce di quanto previsto dall'art. 108 del Codice il criterio di aggiudicazione adottato è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo;
- in sede di *lex specialis* si è stabilito di ricorrere alla cd. "inversione procedimentale";
- il Responsabile del procedimento per la fase di affidamento, scaduto il termine per la presentazione delle offerte, ha provveduto tramite la piattaforma all'acquisizione dell'elenco concorrenti;
- con Determina prot. n. 0029374/25 del 26 settembre 2025, è stata nominata, ai sensi dell'art. 93 del D. Lgs. 36/2023 e s.m.i., la Commissione giudicatrice;
- nella seduta pubblica del 4 dicembre u.s. la commissione giudicatrice ha concluso i propri lavori con la redazione della graduatoria di gara dalla quale risulta come primo classificato è il concorrente Geco S.r.l. con il punteggio complessivo di 77.541/100 (ribasso offerto pari al 12,770%).

Tanto premesso, alla luce di quanto previsto nel disciplinare di gara si procede alla verifica della documentazione amministrativa del concorrente primo classificato.

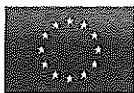
Viene constatato che non vi sono rappresentanti dei concorrenti presenti in sala.

Il Responsabile del Procedimento per la fase di affidamento, tramite immissione della password di cifratura, procede all'apertura della busta telematica relative alla "documentazione amministrativa" del concorrente primo classificato al fine di controllarne la completezza e verificarne la conformità rispetto a quanto indicato nel disciplinare di gara.

In particolare, si evidenzia come in sede di verifica amministrativa, sulla base degli orientamenti espressi dalla prevalente giurisprudenza, qualora dai documenti e dalle dichiarazioni prodotte dai concorrenti siano rilevati elementi o situazioni (quali ad esempio precedenti penali, illeciti professionali, ecc.) che richiedono valutazioni di propria competenza e qualora per tali elementi non siano ravvisati motivi tali da condurre all'esclusione del concorrente, non si è tenuti ad esplicitare in maniera analitica le ragioni di siffatto convincimento, potendo la motivazione di non gravità risultare anche implicita o per *facta concludentia*, ossia con l'ammissione del concorrente, mentre è la valutazione di gravità che richiede l'assolvimento di un particolare onere motivazionale.

Nello specifico risulta nella busta amministrativa telematica è stata inserita la seguente documentazione (come risulta dalla schermata sotto riportata).





Documenti e comunicazioni della ditta Geco Srl Società Unipersonale

Documenti richiesti e presentati

Comunicazioni soccorso istruttorio

Comunicazioni inviate e ricevute

Trovati 19 elementi. Tutti gli elementi visualizzati.

Opzioni ✓ x	Descrizione	Nome documento	Obbl.?	Data presentazione	Ora	Data scadenza	Situazione doc.	
Documentazione amministrativa								
	Documento di gara unico europeo (DGUE)	G01797_Geco Srl Società Unipersonale_eDGUE-IT_response.xml.p7m Apri con M-DGUE	Si	21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Domanda di partecipazione	Allegato1_Domanda di partecipazione.pdf.p7m	Si	21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Dichiarazione integrativa al DGUE e ulteriori dichiarazioni rilevanti	Allegato2_Dichiarazione integrativa DGUE.pdf.p7m	Si	21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Dichiarazione integrativa al DGUE dei progettisti	Allegato4_Dichiarazione integrativa Progettisti SENSE.pdf.p7m	No	21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Garanzia provvisoria	POL_2025_13_6715610_BENEFICIARIO.pdf.p7m.p7m.p7m	Si	21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Copia informatica della ricevuta di avvenuto pagamento del contributo all'A.N.A.C.	Ricevuta ANAC.PDF.p7m	Si	21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Documentazione in caso di avvalimento di cui al punto 16.5		No					
	Documentazione per i soggetti associati di cui al punto 16.6 ed eventuale dichiarazione di impegno a costituire RTI - GEIE - Consorzio ordinario;		No					
	Dichiarazione titolare effettivo	Dichiarazione titolare effettivo.pdf.p7m	Si	21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Dichiarazione di impegno DNSH	Dichiarazione rispetto principio DNSH.pdf.p7m	Si	21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Dichiarazioni di assenza di conflitto di interessi	Dichiarazione conflitto di interessi.pdf.p7m	Si	21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Rapporto periodico sulla situazione del personale maschile e femminile		No					
	Patto d'integrità firmato	PATTO DI INTEGRITA AQL SuA_250613083014.pdf.p7m	Si	21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Dichiarazione di accettazione del patto di integrità	Allegato6_PattoIntegrita.pdf.p7m	Si	21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	DGUE in formato pdf_Geco Srl	eDGUE-IT_response.pdf.p7m		21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Assolvimento Imposta di Bollo	Assolvimento Imposta di Bollo.pdf.p7m		21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Attestato SOA_Geco	Autocertificazione Copia conforme SOA_Geco Srl.pdf.p7m		21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Certificazioni ISO_Geco	Autocertificazione Copia conforme Attestati_Geco Srl.pdf.p7m		21/07/2025	09:24:41		da verificare	
	Dichiarazioni Progettisti Indicati	Dichiarazioni Progettisti.zip		21/07/2025	09:24:41		da verificare	

Ciò posto, si evidenzia che la documentazione amministrativa risulta conforme alla disciplina di gara.

Alle ore 11:00 il Responsabile del Procedimento per la fase di affidamento dichiara terminati i lavori e quindi scioglie la seduta.

Del che viene redatto il presente verbale.

Il Responsabile del Procedimento per la fase di affidamento

Ing. Roberto CANADEO